அல்ல. அதன்மீது இப்பொழுது எந்த விவாதத்தையும் வளர்க்க வேண்டியதில்லை. ஹைகோர்ட் தீர்ப்பை அனுசரித்து நாம் ஒத்துக்கொள்ளலாம். அதுதான் அவர்களுக்கும் ரொம்பவும் உத்தரவாதமாய் இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, அரசியல் காரணம் என்று சொல்லிவிட்டார். அதே அரசியல் காரணத்திற்காக அவர்கள் போட்டார்களா என்று நான் ஏன் கேட்கக் கூடாது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்த விவாதம் எப்படி இருந்தாலும் கேள்வி நேரத்தில் கடைபிடிக்க வேண்டிய விதிகளைப் பின் பற்ற வேண்டுமென்பதுதான் எனக்கு முக்கியம். வேண்டுமென்றால், அரை மணி நேரம் விவாதத்திற்காகக் கேட்டு வாங்கிப் பேசிக்கொள்ளலாம். கேள்வி நேரத்தில் இவ்விதம் குறுக்கிட்டு, கேள்வி நேரத்தைக் கெடுக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

Refund of urban land tax.

*116 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

(*a*) whether the Government proposes to refund the amount collected under Madras Urban Land Tax Act, since the important clause of the Act has been struck down by the High Court of Madras;

(*b*) if so, how much amount will be refunded ?

THE HON. THIRU K. A MATHIALAGAN : (*a*) No.

(*b*) Does not arise.

THIRU K. VINAYAKAM : The classification of lands in Madras City in the same category (as in the Madras Urban Land Tax Act) has been struck down by the Madras High Court, with the result the entire Act becomes null and void of our Constitution. That being so, the money collected under that Act is not the property of Government and the Government are not entitled to keep them in its coffers because they are not entitled to the same. So the collection of money becomes illegal. Will the Government think twice on this matter and refund the money that has been collected ?

THE HON. THIRU K. A MATHIALAGAN : The situation does not arise. It is not correct to say that Urban Land Tax Act has been struck down. Only a section has been struck down. I shall present the full report and present stage at which the matter stands.

About 400 writ petitions were filed before the Madras High Court challenging the validity of the Madras Urban Land Tax Act. A Full Bench of the High Court heard the above writ petitions and the judgment of the Full Bench was delivered on 10th April 1968. The Full Bench upheld the constitutional validity of the Madras Urban Land Tax Act. It is not correct to say that the Act has been struck down. In fact the Full Bench upheld the constitutional validity of the present Urban Land Tax Act. But the majority of Judges held that Section 6 of the Act, the section dealing with fixation of market value of the urban land is violative of Articles 14 and 19 (1) (f) of the Constitution. The Government have decided

to file an appeal to the Supreme Court against the judgment of the High Court and on 18th April 1968 petitions have been filed to move the High Court to grant leave for appeal to the Supreme Court and for stay of operation of the judgment of the High Court pending filing of appeal to and its disposal by, the Supreme Court. The Government have obtained leave to appeal to the Supreme Court and the appeal had been filed. The stay of operation of judgment of the Madras High Court was also prayed for pending disposal of the appeal but the request was rejected. However the Supreme Court has posted the appeal for final hearing in the first week of March 1969. The decision on the appeal will be known then. Consequent on the judgment of the High Court, instructions were issued to the Board of Revenue and urban land-tax authorities that collection of urban land-tax should not be made, demand notices should not be issued and that passing of assessment orders should be stopped forthwith. Under the circumstances it has been considered that the question of refunding the tax already collected may be taken up after the Supreme Court's decision on the State's appeal is known.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வருவாய்த் துறை மானியத்தின் மீது உறுப்பினர்களுக்கும் கருத்து கூற வாய்ப்பிருக்கிறது, அமைச்சர் அவர்களுக்கும் கருத்து கூற வாய்ப்பிருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தினால் துணைக் கேள்விகளுக்கு வாய்ப்பளிக்கவில்லை.

ஆட்டு இறைச்சியின் விலை.

152 வினு. **திரு. டி. மார்டின் :** மாண்புமிகு உணவு, வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுவிற்கு விடையளிப்பாரா.

ஆட்டுக்கறியின் விலையேற்றத்தைத் தடுக்க தமிழக அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகளின் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி : இம் மாநிலத்திலுள்ள செம் மறி ஆட்டுப் பண்ணைகள் நான்கிலும் செம்மறியாடுகளின் எண்ணிக்கையைப் பெருக்கவும், அவற்றின் இறைச்சியின் தரத்தையும் ஆட்டு உரோமங்களின் தரத்தையும் உயர்த்தவும் அரசாங்கம் நடவடிக்கைகள் மேற்கொண்டுள்ளது. பண்ணைகளில் எச்சாகவுள்ள ஆட்டுக்கிடாக்களை கிராமங்களுக்கு வழங்குவது மூலமாக, கிராமப் பகுதிகளில் ஆடுகளின் எண்ணிக்கை பெருக்கப்படுகிறது. செம்மறியாடுகளின் எண்ணிக்கையைப் பெருக்குவதன் மூலம், இறைச்சியின் விலை நாளடைவில் நிலைப்படுத்தப் படும் என்பதில் ஐயமில்லை.

திரு. டி. மார்டின் : ஸ்பீக்கர் ஸார், கிலோ ஒன்று மூன்று ரூபாயாக விற்றுக் கொண்டிருந்தது இப்பொழுது ரூ. 6½-க்கு விற்கப்படுகிறது என்று கூறுகிறார்கள். எனவே, இந்த விலை ஏற்றத்தைத் தடுப்பதற்கு அரசாங்க நியாய விலை இறைச்சிக் கடைகள் ஆரம்பிக்கப்படுமா? அதற் கான செயற்குறிப்பு ஏதாவது இருக்கிறதா என்பதை, அறிய விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி : மத்திய அரசாங்கம் செம்மறி ஆடுகளையும் வெள்ளை ஆடுகளையும்எற்றுமதிசெய்வதற்கு அனுமதி கொடுத்த ஒரே காரணத்தினால்தான் இறைச்சியினுடைய விலை ஏறியிருக்கிறது என் பதை கனம் அங்கத்தினருடைய ஞாபகத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்பு கிறேன். அரசாங்கம் கசாப்புக் கடைகள் வைக்க விரும்ப வில்லை. யாரா வது தனிப்பட்டவர்கள் கசாப்புக் கடைகள் வைக்க முன் வந்தால், கனம்